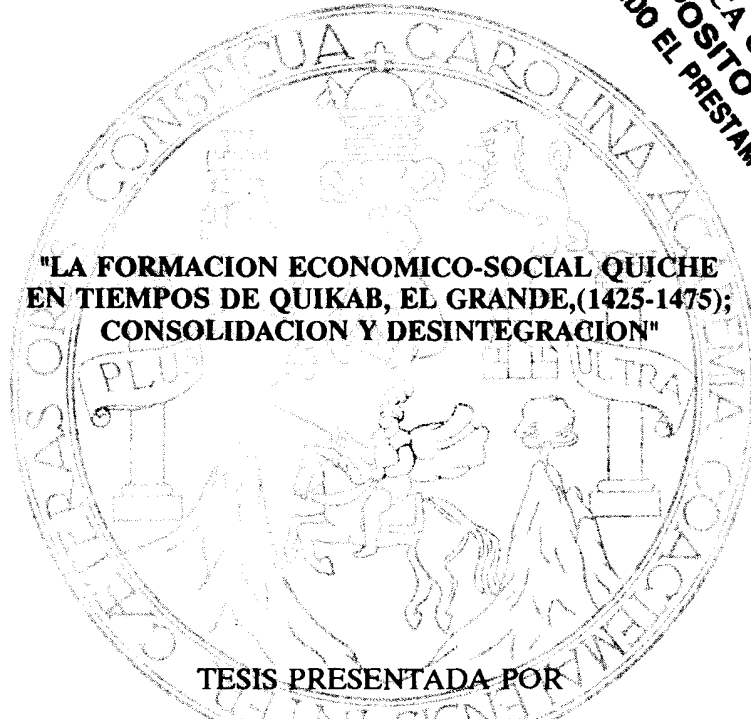


UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE HISTORIA AREA DE ARQUEOLOGIA

BIBLIOTECA CENTRAL-USAC
DEPOSITO LEGAL
PROHIBIDO EL PRESTAMO EXTERNO



**"LA FORMACION ECONOMICO-SOCIAL QUICHE
EN TIEMPOS DE QUIKAB, EL GRANDE, (1425-1475);
CONSOLIDACION Y DESINTEGRACION"**

TESIS PRESENTADA POR

ERVIN S. LOPEZ AGUILAR

PREVIO A OPTAR EL GRADO DE

LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

PROPIEDAD DE LA UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
Biblioteca Central
Guatemala, junio de 1990

UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA
ESCUELA DE HISTORIA

CONSEJO DIRECTIVO DE LA
ESCUELA DE HISTORIA

DIRECTOR: LIC. JULIO GALICIA DIAZ

VOCALES: LIC. CELSO LARA F.

LIC. GUILLERMO DIAZ ROMEU BR.

ENRIQUE GORDILLO

BR. JOSE HECTOR PAREDES BR.

ROBERTO ROBLES

SECRETARIO: LIC. GABRIEL MORALES C.

AGRADECIMIENTOS

En especial, a los compafieros que desde 1983 venimo! compartiendo alegrfa, sinsabores, trabajos de investigaci6n, etc.

A Dofia. Marina Gonz6lez de Paredes, por sus m<ltiples atenciones y consejos que nunca faltaron.

A mi familia en general, por su apoyo.

Al Proyecto Nacional Abaj Takalik, por mi formaci6n como arque6logo de campo, y en especial al compa6ero Rodrigo Fanjul por su tiempo en la computadora.

En la ciencia no hay calzadas reales,
y quien aspire a remontar sus luminosas cumbres,
que estar dispuesto a escalar la montaña
por senderos escabrosos".

Karl Marx. (1978:XXV)

"El Capital",

Tomo 1.

"Es mejor decir poco,
pero claro y coherente,
que mucho vago e inconsistente".

Edelberto Cifuentes. (1990:8)

"Apuntes sobre historia y sociedad":

CONTENIDO

P
a
g
o

INTRODUCCION 1

1.- AMBIENTE DE LA ZONA QUICHE	8
11.- CONCEPTOS TEORICOS DE LA SOCIEDAD CLASISTA INICIAL 13	
III.- EL MODO DE PRODUCCION EN LA SOCIEDAD QUICHE DEL SIGLO XV	24
IV.- LA SUPERESTRUCURA DE LA SOCIEDAD QUICHE DEL SIGLO XV	38
v.- LA FORMACION ECONOMICO SOCIAL QUICHE DEL SIGLO XV, COMO SOCIEDAD CLASISTA INICIAL. (Ambito Histórico). SINTESIS	50
VI.- DESINTEGRACION POLITICA DE LA FORMACION ECONOMICO SOCIAL QUICHE DEL SIGLO XV. (Ambito Histórico).	55
CONCLUSIONES 59 BIBLIOGRAFIA 62	

INTRODUCCION

En la actualidad, la Arqueología ha principiado a ser cuestionada por la forma en que aborda el objeto de estudio. Son los arqueólogos latinoamericanos los que mas han estado involucrados en este cuestionamiento, quienes preocupados por el camino que ha seguido el estudio arqueológico - al reducirse su investigación - a una historia cultural del objeto arqueológico. Debido a ello, han principiado a alimentar teóricamente las categorías de explicación, basados en la teoría general sustantiva del materialismo histórico.

A esta forma de ver la arqueología se le ha denominado "Arqueología Social". Social, porque es parte de las Ciencias Sociales, diferenciándose de las demás por la forma que aborda, investiga y explica la evidencia que queda plasmada en el contexto arqueológico, y esto nos va a permitir inferir con el respaldo de una teoría particular científica, los procesos histórico-concretos que la originaron.

Partir del principio de que si el pasado es cognoscible es porque hay nexos objetivos entre ésta y los datos a partir de los cuales la inferimos. Son tres las categorías fundamentales de que se parte para la explicación de una sociedad concreta. Estas son: Formación Social, Modo de Vida y Cultura; categorías que van a permitir describir e interpretar cualquier clase de hechos habidos en una totalidad concreta.

Objetivos Específicos:

a) Demostrar que los intereses de Quikab, por ampliar sus dominios a las demás comunidades, políticas y militarmente mas débiles, eran intereses de la clase dominante, y no del pueblo en general.

b) Demostrar que el momento histórico que marca el período de Quikab, el grande es importante para comprender científicamente el desarrollo de la sociedad Quiché.

c) Demostrar que la crisis actual guatemalteca tiene, en parte, sus raíces históricas en las sociedades prehispánicas, como también los períodos de conquista, Colonia y Epoca Republicana, vinieron a reforzarla.

Para cumplir con los objetivos determinados elabore las hipótesis siguientes:

1) La sociedad Quiché del siglo XV se encontraba en la etapa de desarrollo de la sociedad clasista inicial, en donde fundamentalmente hubo un control sobre la fuerza de trabajo.

2) El gobierno de Quikab el grande, es quien consolida el estado quiché del siglo XV y lo lleva a su máximo apogeo, y por intereses no antagónicos se desintegra.

3) Los intereses de Quikab, por ampliar sus dominios a las demás comunidades, política y militarmente más débiles, eran intereses al interior de la clase dominante, y no del pueblo en su totalidad.

Los objetivos y las hipótesis planteadas están determinadas para tratar de comprender y explicar el desarrollo de este periodo histórico-concreto, sin llegar a profundizar en demasía o de agotar toda la bibliografía habida sobre el tema. Sino que se pretende que la arqueología no sólo debe limitarse a la presentación estricta de un trabajo de campo sin ir más allá de éstos. Siendo necesario el aprovechamiento de la información que aportan otras disciplinas (Etnohistoria y Antropología), que es de donde extraje la mayoría de información, para dar una explicación con mayor base del desarrollo de una determinada sociedad del periodo Postclásico.

Aunque se escuche irónico, es verídico que los arqueólogos en su mayoría extranjeros, no proporcionan en sus informes o reportes (p.ej.), los quichés del postclásico, datos confiables que demuestren el interés por profundizar aún mas en el tema; no solo para corroborar la existencia de los sitios descritos en los textos etnohistóricos y hacer una descripción histórico-cultural de los objetos arqueológicos. Sino que en último caso, debe prevalecer el interés por comprender y explicar el grado de desarrollo que tuvo determinada sociedad en un período específico, preocupación que esta latente en todo el contenido de este estudio.

El momento temporal de la investigación se centra en el periodo
Entre 1425-1475 cincuenta años de desarrollo de la sociedad Quiché

bajo el Gobierno de Quikab, el grande.

La investigación se divide en seis capítulos. El primero comprende el ambiente de la zona quiché descrito de una manera general, partiendo de estudios contemporáneos y enfocados a las áreas que en el siglo XV, abarcaba el estado Quiché. Se escribe sobre las características físicas del lugar hasta la comprensión de su clima utilizando para ello, y cuando fuese necesario, información etnohistórica extraída de los estudios de Robert Carmack. El segundo corresponde al marco teórico-metodológico de la sociedad clasista inicial utilizada en el contenido del estudio. El tercero se refiere a las características del modo de producción imperante en la sociedad quiché del siglo xv. Se explica como estaban conformadas las fuerzas productivas, las relaciones sociales de producción (relación dialéctica que hubo entre clase dominante y clase dominada), lo que producía y tributaba esta última, como también la distribución, el intercambio y el consumo de los productos, tanto en las comunidades dominadas como en la clase dominante. El capítulo cuarto trata sobre como estaba conformada la superestructura (sistema jurídico, político e ideológico), siendo imagen del modo de producción existente. El quinto es una síntesis del porqué la sociedad quiché del siglo XV estaba inmersa dentro de una sociedad clasista inicial. El sexto capítulo se refiere a los fenómenos que incidieron en la desintegración política que se manifiesta como consecuencia de las contradicciones surgidas al interior de la misma clase dominante. Y por último, las conclusiones a que se llegó, que

espero despierten la curiosidad científica de todos aquellos profesionales afines a las Ciencias Sociales, con pensamientos diversos pero no ortodoxos, interesados en dar una explicación objetiva y coherente del desarrollo histórico-concreto de las sociedades del periodo Postclásico.

El contenido de la investigación es responsabilidad única y exclusivamente mía, por lo que cualquier reacción positiva o negativa que produzca de parte de los genios, debe de ser dirigida y discutida con mi persona.

CAPITULO I

AMBIENTE DE LA ZONA QUICRE

Generalidades:

Es necesario aclarar que el medio geográfico que adelante describiré, sera enfocado de manera general a las áreas que, en el siglo XV, abarcaba el Estado quiché, lo que "hoyes el centro y el occidente de Guatemala, así como la costa del pacífico hasta Soconusco" (Carmack citando a Recinos; 1979:33). Aunque sobre esto, actualmente se tengan algunas reservas, falta profundizar más sobre estos límites. Aunque de una manera hipotética, basado en lo investigado, reconstruyo en forma general los límites del Estado quiché en tiempos de Quikab (ver fig.1).

Esta información proviene de estudios geográficos recientes. Aunque el medio donde se desarrolló el Estado quiché en tiempos de Quikab, fue un factor condicionante para el mismo, y que a través de muchos años ha sido alterado, esto no quiere decir que a partir de los estudios contemporáneos, no sea válida una explicación del entorno geográfico.

Sobre ella, Carmack (1979:54) escribe:

"Los mapas del Instituto Geografico Nacional (IGN) y del Instituto Nacional Forestal (INAFOR) muestran que la antigua

Uatlán estaba localizada en una elevada meseta situado entre el eje norte). Al occidente de Uatlán; la meseta continua por muchos kilómetros, quebrandose eventualmente en la cuenca del río Motagua..~"

Posteriormente señala:

"La meseta central está fracturada en muchos lugares por cañones de ríos, y en la zona más cercana a Uatlán las divisiones de la tierra son todavía más grandes y planas" (IGN), Hoja 1961 11; INAFOR, Inclinación de tierras)

"Algunos ríos corren de este a oeste, y facilitan la comunicación en esas direcciones. También proveen pasos norte - sur en las cadenas montañosas, especialmente en los ríos que fluyen al sureste y que alimentan al Motagua, y al noroeste que se integran al sistema del río Negro-Usumacinta" (Carmack: *loco cit.*)

A ésta, Simmons (1959:589) le llama "planicie central" refiriéndose al área de Uatlán, y notan que es parte de la mayor zona templada de Guatemala. Enfatizan las condiciones moderadas y estables del área. Ubicada a una elevación intermedia de 1,500 a 2,000 metros, el área tiene estación lluviosa y estación seca regulares, días cálidos y noches frías relativamente constantes, y una cubierta boscosa natural y uniforme. Las inundaciones de las zonas bajas, o las heladas de las moñtanas altas, en general, no ocurren aquí.
La

inmunidad del área a los desastres naturales en tiempos modernos, exceptuando terremotos (el área se encuentra al extremo de una falla mayor), testifican de las moderadas condiciones geográficas que prevalecen en el Quiché" (*op. cit.*).

En cuanto a la formación de los suelos, estos están "formados de cenizas volcánicas, (que) drenan generalmente bien, son profundos y tienen buena fertilidad natural (aunque no excelente). Tienen capacidad para retener humedad, pero son susceptibles de erosión y de pérdida de material orgánico a causa de una dura capa exterior. En la clasificación de Simmons, los suelos "Quiché", "Patzité" y "Sinaché" constituyen 60-70% de los suelos del área central. Estos suelos son comunes a todo el altiplano, y son capaces de producir, cosechas buenas para la horticultura tradicional de la milpa si la erosión no ha llegado a grados extremos. En la mayor parte del subsuelo de los planes centrales se encuentra piedra pómez, que es ligera" (Carmack; 1979:57 y 59). Sobre los minerales, Francis Gall, apunta: "Y se sabe que es rico en minerales, conociéndose minas de hierro, plata, mármoles, plomo, etcétera,oo." (1983:45).

La hidrografía en esta área es muy rica por sus lagos y ríos, por lo que Carmack (1979:60) dice al respecto:

"Hay una cadena de lagos o lagunas sobre un eje esteoeste, por el centro de los planes. Los dos lagos más grandes se encuentran cerca del lago de San Antonio, y del caserío Lemoa. Restos de lagunas más pequeñas pueden verse en la meseta abajo de San Anto

CAPITULO 11

CONCEPTOS TEORICOS DE LA SOCIEDAD CLASISTA INICIAL

Todas las sociedades se distinguen por la particularidad de sus procesos histórico-concretos por los cuales tuvieron que atravesar, como cauda de la dialéctica que los hombres imponen viviendo en sociedad. La calidad de estos procesos históricos son transitorios, pero, insisto, se debe a la misma dialéctica con que actúa materialmente el ser humano. Pero en todo este desarrollo multilíneal de las sociedades, para poderlo explicar el científico social, tiene necesariamente que poseer una línea teórica-metodológica lo suficientemente sólida y objetiva, que sea capaz de dar cuenta del objeto que estudia. Claro está, esto va a estar determinado por su condición de clase y por su visión de la realidad, que es una, independientemente de quienes la manipulen para sus intereses - los cuales no necesariamente deben de ser colectivos.

Para explicar el desarrollo histórico de las sociedades, se debe partir de una línea teórica que sea capaz de dar cuenta del material empírico (en mi caso, del arqueológico). Por lo que antes de ir a los hechos, sintetizaré los elementos teóricos básicos de la Sociedad Clasista Inicial que tiene como teoría sustantiva, la concepción materialista de la historia.

ELEMENTOS TEORICOS

1) Formación Económico Social:

Se entiende como la "Unidad Orgánica de los nexos esenciales entre el ser social (modo de producción y género de vida) y la superestructura (conciencia social e institucionalidad)" (Bate 1978:14).

2) Modo de Producción:

Es la unidad orgánica de los procesos económicos de Producción, Distribución, Cambio y Consumo, que va a ser determinada por la calidad de desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción que se definen en torno al proceso productivo. Pero la relación va a estar dada por las contradicciones entre las clases fundamentales, y que van a orientar y determinar las formas en que se van a integrar y desarrollar en los diversos tipos de relaciones sociales de producción, que la van a llegar a conformar.

Un modo de producción no debe entenderse como algo rígido o inflexible, sino como "un sistema de relaciones sociales de producción cualificado por su contradicción fundamental y general, y que integra en su existencia siempre concreta, una diversidad particular de relaciones de producción reales" (Bate, 1984:59). Y este tipo de relaciones sociales de producción van a estar determinadas por las relaciones reales que van a establecerse entre los productores en tanto sean propietarios de los distintos elementos del proceso productivo: fuerza

de trabajo, instrumentos de producción, y objetos de trabajo. La distribución va a ser el resultado de las relaciones de producción (*ibid.*). En esto juega un papel importante la organización técnica ~ la división social del trabajo, y se cree que es factor determinante para la definición de un modo de producción, y Bate la define como condicionantes históricos que contribuyen a explicar el condicionamiento histórico particular de determinadas relaciones sociales de producción. Lo que va a ser distintivo de modos de producción, son el contenido de las relaciones de propiedad, que se van a dividir en propiedad objetiva "que consiste en la capacidad real de disponer, usar y gozar de un bien" (*ibid.*: 60). Mientras que la propiedad subjetiva va a ser una manifestación concreta de la superestructura y va a estar normada por el lineamiento ideológico-jurídico.

Para hacer creer la clase dominante, en forma de propiedad aparente, la justificación de la explotación de la clase dominada. Dentro de este normamiento jurídico, las clases dominantes se abrogan el monopolio "sobre el conocimiento especializado de los fenómenos naturales en todas las sociedades precapitalistas clasistas, ya que no sólo le permite el incremento objetivo de la productividad del trabajo y de los volúmenes de producción enajenables, sino también la manipulación ideológica de los productores" (*ltiern.*: 60). De esta manera se presenta en forma sintetizada lo que debe entenderse como un Modo de Producción.

3) Clases Fundamentales:

Bate citando a Lenin, define la categoría de clases sociales como "...grandes grupos de hombres que se diferencian entre sí por el lugar que ocupan en el sistema de producción históricamente determinado, por las relaciones en que se encuentran con respecto a los medios de producción (relaciones que en gran parte quedan establecidas y formuladas en las leyes), por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo y, consiguientemente, por el modo y la proporción en que reciben la parte de la riqueza social de que disponen (*Idem.* :62). De esta categoría existen tres criterios que definen las primeras sociedades clasistas: hay una clase dominante fundamental, y al menos una explotada; la clase dominante asume posiciones de trabajo intelectual mientras los campesinos explotados realizan principalmente trabajo manual, y por último, la clase explotadora dominante se apropia del excedente bajo la forma de tributo en especie y en trabajo (*Idem.* :63).

PLUSPRODUCTO: "Se va a diferenciar del excedente en el sentido que su disposición y uso es una capacidad de decisión que conservan los productores" (Bate 1984:65), y el excedente va a ser lo contrario, en donde los productores no pueden disponer de su uso y consumo. Han perdido su capacidad de disposición.

Como en todo modo de producción clasista, hayal menos dos clases fundamentales (*vide supra.*) en torno a los cuales se desarrollan

las relaciones sociales de producción históricamente determinado, se van a definir como antagónicas.

4) Clase Dominante:

Es la que se va a definir como la clase explotadora y se manifiesta por el papel que asume en el proceso productivo, pero se advierte que "...el carácter de explotadora o explotada de una clase social no se define en relación a la dicotomía entre clases "ociosas" y "productoras". Es decir, cuando se trata de una clase explotadora, ello no quiere decir que sea necesariamente una clase ociosa. Su carácter de clase explotadora lo determina el hecho de que se apropia de un volumen de trabajo, sea en servicios u objetivado en productos, mayor que el que aporta a la producción" (*loc. cit.*).

5) Clase Dominada:

Esta caracterizada por los productores explotados económica y políticamente subordinados. Va a estar integrada por los campesinos, que van a realizar principalmente el trabajo manual.

CONTENIDOS Y FORMAS DE LA PROPIEDAD

Es aquí donde radica fundamentalmente la propuesta teórica de la sociedad clasista inicial de Bate (*loc. cit.*) en cuanto a que propone en lo que se refiere a los contenidos de la propiedad "...que la clase explotadora es propietaria objetiva de la fuerza de trabajo de la clase

explotada fundamental. Esta, en cambio, constituída por los miembros

de la clase dominante, que controla los medios de producción

medios de producción básicos, es decir, de la tierra (o ganados, según el caso) y de los instrumentos de trabajo.

Las formas de la propiedad de la clase dominante tiene un carácter particular. "Es decir, sus miembros, en tanto integrantes de esa clase social, tienen capacidad real de disponer de la fuerza de trabajo de los productores directos. El desarrollo histórico de la clase, sin embargo, llevará a la diferenciación y lucha de intereses particulares en el seno de la clase con la cual se iniciará un proceso paulatino de privatización" (*Idem.* :63). Aún cuando se plantee este fenómeno, la propiedad privada no llega a consolidarse. Esto a veces es confundido con el modo de producción esclavista, en donde ya existe la propiedad privada individual y el esclavo es propiedad de su amo, y se da la relación amo-esclavo.

Al interior mismo de la clase dominada "...pueden haber distintas comunidades gentilicias o de vecindad de diferente origen étnico y con territorios históricamente diferenciados; en este sentido la propiedad comunal de los medios de producción será compartido de manera exclusiva por los integrantes de cada comunidad. El cambio que se establece de una sociedad comunal a una sociedad clasista y como parte de ella" no es tanto la transformación de la propiedad colectiva en propiedad particular de una clase y de la comunidad, como la pérdida de la propiedad real sobre la fuerza de trabajo de los miembros

bros de la comunidad que solo retienen y no puede ser de otra manera- su posesión" (*dem.* :63-64).

DIVISION SOCIAL DEL TRABAJO

Con el surgimiento de la sociedad clasista se establece la segunda división social del trabajo entre trabajadores manuales e intelectuales (cfr. Bate: 1984).

Hay una separación muy marcada en las diversas tareas que asume en el transcurso del proceso productivo.

a) Clase Dominante:

Es la que se va a dedicar a tiempo completo al conocimiento especializado, en donde "en esta sociedad asume las distintas funciones del trabajo intelectual, que por lo general realiza y ejerce directamente, estableciendo en todo caso -por medios políticos- el control monopólico del conocimiento especializado" (*Idem.*: 64). Pero lo importante, es afirmar que el trabajo intelectual a que se dedica esta clase dominante no abarca solamente lo que los arqueólogos comunmente suelen entender como realidad, como por ejemplo astronomía, ingeniería hidráulica, medicina, etc., sino que también abarca a los especialistas en la administración pública, actividades militares, del comercio y de la diplomacia. Estas actividades van a constituirse como parte del aparato superestructural que la clase dominante necesita crear para su control y que solamente van a diferenciarse en

los diferentes mecanismos con que se ejerzan, ya sea por medio del

control ideológico del control ideológico en donde la riqueza es parte importante (*Idem.* :64).

b) Clase Explotada:

En cuanto a la clase explotada fundamental, integrada por los campesinos miembros de las comunidades, realiza básicamente el trabajo manual o producción directa de bienes materiales, es decir, de bienes alimenticios y artesanales, con diversos grados posibles de división del trabajo en el interior de las comunidades. Además constituyen el contingente principal de la fuerza de trabajo de la cual dispone la clase dominante para la construcción de obras públicas, la guerra, la colonización y otras actividades que rebasan el marco de la producción comunal (*loc. cit.*).

DISTRIBUCION DE LA PRODUCCION

La clase social dominante se apropia de una parte de la riqueza social, la cual se define por su carácter como "excedente" de producción, el cual entendemos "como la cantidad de trabajo que los productores realizan u objetivan en productos por encima de sus necesidades y posibilidades históricas de consumo subsistencial y que transfieren perdiendo la capacidad social de disponer sobre su uso o consumo. (*Idem.* :65). Y al apropiarse de un volumen de trabajo superior al que aporta a la producción se convierte en tributo que puede darse o manifestarse de diversas maneras, ya sea en especies (trabajo pasado)

o en trabajo vivo. Pero la la clase dominante no se apropia de todo el tributo sino que una parte la destina para invertirla en obras públicas, que vayan encaminadas a beneficiar temporalmente a la clase domiJlada, para que eleven la productividad del trabajo, que repercutirá en aumentar la cantidad de productos enajenables que van en beneficio de la clase explotadora (*Idern.*).

Ahora, a la clase explotada fundamental, le es permitido apropiarse de una parte de la riqueza social de la producción que le va a servir para su subsistencia y la forma en la cual va a participar de la distribución se manifieste de formas diversas que van "desde el auto abastecimiento directo de las unidades domésticas en el interior de las comunidades, a la redistribución en que todo el volumen de la producción se centraliza, con distintos modos de control de la clase dominante, que les devuelve la parte necesaria para su subsistencia una vez asegurada la parte destinada a la tributación" (*Idem.* :65).

SOBRE EL ESTADO

Dentro de ella se manifiestan formas particulares del eJerclclO del Poder.

"El proceso de conformación de las clases y el Estado llevo a desarrollar un aparato militar que seguramente podía reprimir focos de rebelión en distintas comunidades, pero que difícilmente podía enfrentar una rebelión general" (*Idem.* :77). Además de esto, para la consolidación del Estado debió haber jugado un papel importante la

dominación ideológica y la estructura de sujeción política. Tanto es

así, fue 'USUADO -- t -- || -- il' [~ -- OO f -- r' -- ij -- ~ -- ; eran ~ r
reconocidas como necesarias por las comunidades subordinadas" (*Oc. eit.*).

El control estatal pudo haberse dado de muchas maneras pero esto corresponde a características muy particulares de las sociedades concretas.

Ahora en su relación con el territorio, Bate dice lo siguiente "...estaba mediada básicamente por la real soberanía política del estado sobre los productores propietarios del territorio" (*Idem.* :78).

SOBRE LA IDEOLOGIA

En cuanto a la ideología (se entiende que es la que conforma a la clase dominante), Bate menciona: "...la conformación de una ideología mediatizadora de los conflictos de clases, debió de jugar un papel importante en el convencimiento de los productores en cuanto a que los beneficios que la clase dominante les podía otorgar, equivalían a un intercambio recíproco de los excedentes tributados" (*Idem.* :79).

La ideología tiene su expresión máxima en la religión, y que cumple el papel de falsificadora de la realidad. De esta manera justifica las injusticias hechas a la clase dominada. Y es importante señalar, por tratar en esta investigación con documentos etnohistóricos es "el hecho que cualquier documento registrado desde los intereses

de las clases dominantes debiera ser críticamente analizado con riguro.. sidad antes de aceptarse como una prueba de objetividad histórica de las relaciones sociales que expresa, ya que con alta probabilidad reflejan una concepción subjetiva de clase parcial y falsificadora de la realidad, adecuada a los intereses que representa" (*loc. cit.*).

Es también importante aclarar que la sociedad clasista inicial en su propuesta teórica no niega el modo de producción asiático. Lo que se niega y se ataca es la inconsistencia teórica de las cuales adolece. Crítica que sus seguidores no han querido entender.

Todo planteamiento teórico-metodológico, debe necesariamente sufrir su falsabilidad con los datos empíricos para comprobar la solidez de su propuesta. Y es en el siguiente capítulo donde se inicia su contrastación para comprobar el alto grado de validez que posee y su objetividad en cuanto a la explicación de una parte del Quiché Prehispánico.

EL MODO DE PRODUCCION EN LA SOCIEDAD QUICHE DEL
SIGLO XV

Antes de entrar al contenido del presente capítulo, deseo hacer algunas consideraciones valiosas para el entendimiento de éste momento histórico.

Fundamentalmente cuando inicié esta investigación sobre el período histórico de Quikab El Grande, la realicé motivado por los aspectos siguientes:

- 1) Por no haber estudios sobre el mismo;
- 2) Porque se ha investigado y profundizado del período Postclásico solamente a partir de los grandes antagonismos que hubo entre los tres grupos étnicos Quiché, Cakchiquel y Tzutuhil, y que muy profusamente los textos etnohistóricos han dedicado a resaltar sus propios intereses;
- 3) Porque mucha gente entiende el Postclásico a partir de la existencia de Cakchiqueles, Quichés y Tzutuhiles, sin entender la causa del porqué de sus separaciones;
- 4) Porque antes existieron cohesionados en las diversas casas grandes, que formaron la clase dominante, y que al interior se manifestaron

relaciones interétnicas entre los mismos, que llegaron a conformar bajo el mando de Quikab, El Grande, un sola nación Quiche, como Recinos dice al resaspectpo(1957Pag:8)

1

"La nación Quiché se dividía en tres ramas: los Quichés o Nimá Quichés, los Tamub y los Ylocab".

Más adelante, (ídem:10 y 47), agrega:

"En Gumarcaah se levantaron los templos y casas de la nobleza y se organizaron las diversas ramas de la nación quiché, las veinticuatro casas grandes de los Cavec, Nihai y Ahau Quiché, los veintidós señores de los Tamub y los dieciocho señores de Ylocab. Cerca de aquella capital, en Chiavar Zupitakah, se establecieron los Cakchiqueles ... un sólo reino formaban".

Aunque todavía no es muy clara la ascendencia de Quikab, en el testamento de los Xpantzay (vers. Recinos; 1957: 163), y en guerras comunes entre Quichés y Cakchiqueles (vers. Recinos 1957: 141), hablan de que Quikab es hijo de Gucumatz.

En cuanto a su nacimiento, se dice que "luego nació Quicab. Cuando nació estaban ardiendo todos los pueblos, a la medianoche, los pueblos de Cumatz y Tuha!. ... Llevó la noticia un jorobado. Obra de encantamiento fue su nacimiento (*loc. cit.*).

Desde muy joven asumió el mando, y fue un militar activo y beligerante. Pertenece a la sexta sucesión del Reino (vers. Recinos, 1947:147). Linaje Cawek, de la casa Nimá Quiché.

Gobernó en la ciudad de Utatlán:

Utatlán, fué el asentamiento principal de los quichés, y a nivel de investigación arqueológica ha sido estudiado por arqueólogos extranjeros, entre ellos Wauchope (1949, Wallace 1977, Brown y Majewski, 1979).

Wallace habla de que existen solamente tres tipos fundamentales de edificios funcionales, que son: estructuras largas asociadas a las actividades del consejo; estructuras altas y cuadradas, que fueron bases de los templos; y palacios o unidades residenciales, bajas y con múltiples recámaras. Aunque además de éstas funciones principales, también poseían varias funciones auxiliares (Carmack 1979:235).

Para más información sobre el mismo, consúltese los escritos de los autores anteriormente mencionados.

3.1) Fuerzas Productivas:

Las fuerzas productivas de la sociedad quiché en la segunda mitad del siglo XV, estaban constituídas por:

3.1.1) Fuerza de trabajo:

Quienes vivían en las áreas rurales constituían la clase que se dedicaba a las tareas agrícolas, campesinos que vivían en las aldeas periféricas y a quienes les estaba encomendado el aportar tributo, trabajo objetivado ya sea en especie o servicios. Sobre ello Cabezas (1983:35) indica:

"Fue el trabajo de las comunidades, el de las personas que habitaban por barrancos y montañas, el que permitió el engrandecimiento de las minorías...(Y) se consolidó en la medida que logró establecer un control sobre el trabajo de los pueblos", que en su mayoría fueron sometidos militarmente bajo su poder.

En cuanto a la situación clasista, Recinos (1950:246), plantea: "La separación entre la ciudad y el campo obedeció a la situación clasista que obligaba a los últimos a vivir en una continua dependencia, sometidos a la entrega de tributos, ya sea en productos de la tierra o en trabajos".

Estas observaciones nos indican que los que vivían en las áreas periféricas eran la clase explotada, que mantenía a todo el aparato que no producía bienes materiales para la subsistencia y que se aprovechaba del trabajo ajeno para realizar actividades que no estaban relacionadas con el proceso productivo.

En Quiché, los de la clase dominada eran llamados "al, c'ajol" (término mal entendido por algunos investigadores quicheístas, que lo han definido como vasallo.) y "a m'ak", los poblados rurales.

3.2) Medios de Producción: objeto de trabajo instrumentos de trabajo

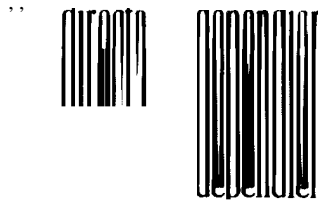
3.2.1) Objeto de trabajo:

El principal objeto de trabajo era la tierra y esta primordialmente estaba en manos de los pueblos sometidos, ya que la élite no necesitó "... de la tenencia directa de la tierra para aprovecharse del trabajo de las mayorías. De hecho, los pueblos vencidos gozaban de autonomía en lo referente al uso de sus tierras" (*Idem.* :35). Ya que no les interesaba despojados de su objeto de trabajo "sino en tenerlos bajo control para aprovecharse de su trabajo sin tener que intervenir ellos en forma continua en la supervisión de las actividades productivas" (*loc. cit.*). Y el poder se consolidó en la medida que logró establecer un control sobre el trabajo de los pueblos" (*Idem.*).

La clase dominante también poseía tierras y los que la trabajaban eran gente de los pueblos sometidos. Por lo que los que explotaron las tierras, tanto de las comunidades como de los señores, fueron los mismos integrantes de las comunidades.

Vasallo: Categorías del Feudalismo Clásico de Europa.

Las comunidades eran las que trabajaban las tierras, siempre las



dominante fuera propietaria de su fuerza de trabajo.

3.1.3) Instrumentos de Trabajo:

Estos eran propiedad de los campesinos en tanto pertenecían a las comunidades, quienes constantemente fabricaban sus instrumentos que les servían en las diversas tareas agrícolas.

Aunque el popol Vuh no hable sobre esto, se infiere ya que lo que interesaba a los grupos dominantes era el control sobre la fuerza de trabajo y no sobre los medios de producción. Además, las comunidades antes y después de ser sometidas, fueron siempre agrícolas.

La clase dominante no era propietaria de los instrumentos de trabajo, ya que objetivamente quien los poseía directamente era el campesino, el que en el transcurso del proceso productivo, desechara y reponía sus propios instrumentos. Las comunidades fueron autosuficientes en cuanto a la obtención de sus instrumentos de trabajo.

3.2) Relaciones Sociales de Producción:

Como ya hemos descrito anteriormente, la clase dominada era la propietaria objetiva de los medios de producción, en tanto de lo que podía disponer la clase dominante era de la fuerza de trabajo, que era objetivado en la apropiación del plusproducto. Pero la clase

dominante era la que disponía de la clase de tributos que determinada región le podía otorgar y esto solo se podía lograr SI tenían la capacidad real de disponer de la fuerza de trabajo.

Habían campesinos que trabajaban directamente las tierras de la clase dominante y en el que temporalmente las explotaban, pero al igual que los miembros de las demás comunidades se mantenían en posesión directa de la tierra y de los instrumentos de trabajo. Entonces de lo que podía disponer la clase dominante era de la fuerza de trabajo.

Carmack, basado en el Popol Vuh, los llama siervos (Carmack no toma en cuenta que los autores del Popol Vuh, elaborado en la colonia, habían sido educados bajo la idiosincrasia del español colonial y de allí la confusión al usar categorías que definen al feudalismo en el texto.)- Nimák achí (gente grande) y hace una diferencia entre los vasallos y los siervos. Pero como anteriormente expliqué dentro de las relaciones sociales de la producción, su función era la misma a la de los "vasallos", y la diferencia radicaba en que unos trabajaban en sus comunidades y los otros en las tierras de los señores. Pero "gradualmente", se dió a los "siervos" mayores responsabilidades y tareas. Aunque su trabajo principalmente continuó siendo agrícola"... y "estaban obligados a los señores de Uatatlán por las tierras que trabajaban" (Carmack 1983:134).

Es aquí donde quiero recalcar que esta sociedad no puede explicarse bajo los elementos teóricos que definen un modo de pro

como es cacao y maíz, frijoles, camotes (que por otro nombre son

patatas) y, en algunas partes, algodón y otras muchas frutas de la

tierra" (Relación de Zapotitlán 1585; 1982:36). En el altiplano lo que se producía era miel, sementeras de maíz, cacao, sal, etc. Lo que los pueblos sometidos tributaban eran los productos que ellos producían, pero que no necesariamente constituían el excedente de su producción.

En lo que respecta al tributo de los pueblos sometidos, se daba ya sea en especie o en trabajo. "Los mecanismos para apropiarse del fruto del trabajo ajeno eran el tributo y los servicios personales. Los tributarios daban a los señores maíz, cacao, gallinas, mantas, miel, chile, frijol, quetzales (oo.) y le acudían con todos los demás servicios personales (...) haciéndoles sus casas y reparándolas, según y como el se lo mandaba y las personas que dello tenían encargo" (Relación de la Estancia de san Andres 1585;1982: 127-8). La relación de Santiago Atitlán en cuanto a los tributos dice "... y le reconocían por su señor natural y pagaban su tributo en oro, cacao, mantas, quetzales, esclavos" (1585; 1982: 104). Además le "tributaban las legumbres de la tierra ají, frijoles, y pepitas de algodón, y de las demas cosas que sembraban y cogían en la tierra" (*Idem.*:105).

Los tributos en última instancia, respondían a los intereses de la clase dominante. Ellos determinaban que pueblos sometidos tributaban el producto de su trabajo y que pueblos tributaban fuerza de trabajo.

3.2.2) **Distribudón:**

La distribución del producto estaba determinada lógicamente por temporadas. Las comunidades solo retenían parte del producto que les iba a servir para subsistir. Además, en ésto de su subsistencia, deben de haber tenido problema las comunidades, ya que la coacción extra económica para apropiarse de gran parte de su producción estaba determinado, dado su sometimiento por la fuerza militar, a una determinada cantidad de productos que tenía que entregar a la clase dominante en determinado tiempo, (ya que las cosechas se dan por temporadas a través del año).

La distribución era desigual, ya que las comunidades agrícolas no usaban ni disfrutaban de esta parte de la producción que le servía a la élite para 1) distribuirlo entre su núcleo y el aparato estatal que estaba a su servicio y que no producía directamente, y 2) otra parte la utilizaba para el intercambio por otros valores.

Esto lo controlaban entre sus "casas grandes", entre de ellas las más importantes fueron, los Nimá Quiché,(casa que controló todo el poderío quiché), Tamub, Ilocab y tos Nijaib. Estas tres últimas casas poseían y controlaban un centro secundario y estahan subordinados a los Nimá Quiché, que fue la "casa" que habitó en Utatlán o KumarcaaJ.

3.2.3) Intercambio:

Se realizaba de dos maneras, 1) lo que intercambiaban las comunidades entre sí, en los mercados ubicados en los centros urbanos, como valores de uso. Una comunidad no pudo ser autosuficiente en cuanto a producir todos los productos que le sirviera para satisfacer sus necesidades más inmediatas, por lo que la clase dominante tuvo que crear un mecanismo para que la clase dominada, en tanto integrantes de las comunidades agrícolas, pudieran intercambiar su producto, y es así que "los vasallos eran compradores y vendedores a tiempo parcial en los mercados locales" (Carmack citando a Coto; 1979: 132). El caso de la mujer cakchiquel que vendía tortillas en Utatlán nos recuerda que las mujeres de las comunidades rurales efectuaban gran parte de la compra-venta en los mercados locales... (Carmack citando a McBryde; 1979: 133). Como ahora la mujer de las comunidades rurales, en tanto miembros de la población explotada, sigue teniendo un papel importante en la venta de la producción.

2) Los artículos suntuarios que intercambiaba la clase elitista con otras ciudades, en donde no ejercía control alguno, sino que algunas veces incluso eran enemigos - caso de los intercambios entre quichés y cakchiqueles. Al parecer existía una especie de pacto dentro de los propios rivales y los mercaderes. Esta fracción social estaba al servicio de la clase dominante, y poco a poco fue ganando ciertos privilegios. Aunque no llegó a consolidarse como una clase, era la encargada de intercambiar los productos que la élite poseía como parte del tributo que le era entregado. Es así, que ya en el Quiché "los merca

deres viajaban, varias veces al año para comprar y vender en los diferentes mercados de los altiplanos" (Carmack citando a Basseta y Saenz; 1979: 132).

La mayoría de los artículos con que comerciaban eran suntuosos, y servían a la élite para diferenciarse socialmente, aun dentro de la misma clase gobernante. Los artículos eran cacao, plumas, objetos de metal y en una mínima parte artículos que le servían para satisfacer sus necesidades mediatas, como la sal, y otros.

También los mercaderes que tenían sus ventas de 20 granos de cacao en adelante, (Carmack 1979:132) pagaban tributos. Las Casas indica que "los mercaderes de las tierras altas de Guatemala, al igual que los vasallos, estaban obligados a pagar tributos. De los bienes ganados en el comercio, pagaban una parte en tributo a los señores del poblado en que los ganaban, y a los señores de su propio poblado de origen (Utatlán, en este caso) (*loc. cit.*).

3.2.4) Consumo:

La mayoría de los productos que estaban destinados a suplir necesidades mediatas, eran, para las comunidades, artículos que no podían darse el lujo de tener almacenados sino que se consumían en la medida en que eran adquiridos.

Estamos hablando de un consumo subsistencial. Mientras tanto, la élite y el aparato burocrático, consumían en forma proporcional y

i[~~f los artículos (enajenados en forma de .riIHJlo a los pueblos

Lo podían hacer de esta manera puesto que contaban con bodegas destinadas para el almacenamiento, ya que con esto garantizaban la subsistencia de todo su conglomerado humano y el que estaba a su servicio.

Hasta la fecha no se ha hecho excavaciones sistemáticas en las ciudades importantes (v. gr. Kumarcaaj) para poder definir de una mejor forma el grado de almacenamiento para saber su capacidad real. Solamente a nivel etnohistórico se hace referencia a la existencia de bodegas.

CAPITULO IV

LA SUPERESTRUCTURA DE LA SOCIEDAD QUICHE DEL SIGLO XV

4.1) Jurídica:

Las leyes estaban lógicamente a favor del dominador, quien impuso lo que había que respetar y en donde los pueblos sometidos solo debían cumplir. Era por ley, después del sometimiento de determinado pueblo, el entregar cada determinado tiempo, la parte que le correspondía en tributos, aunque no con agrado los pueblos iban a cumplir llevando el fruto de su trabajo al centro mayor fortificado, (en este caso Kumarcaaj, donde estaba asentada la casa grande Nimá Quiché, quien era dentro de la clase dominante la que poseía el control político mayor). Además de llevar su tributo, tenían que ir a adorar a su dios mas importante, que era Tojil: "Los pueblos hacían primero sus sacrificios ante Tohil y después iban a ofrecer sus respetos al ahpop y al ahpopcamha. Luego iban a presentar sus plumas ricas y su tributo ante el rey" (Recinos 1982: 143).

Existían dentro de la estructura social, un aparato administrativo y dentro de éste, hubo personas que se dedicaron a impartir justicia en litigios menores.

Algunas leyes, que les era impuesta a los pueblos sometidos era que tenían que acatada y respetada. Estas son: "cualquiera que

los sacrificios de sus ídolos o

quiera que tenía cuenta carnal con parienta en *los* grados susodichos, morían por ello ambos. Cualquiera que hablaba con cualquiera mujer o le hada señas, si era casada, le desterraban del pueblo y le quitaban sus bienes. Cualquiera que hurtaba hurto, como fuese grave, moría por ello. Cualquiera que forzaba doncella, le sacrificaban por ello. Cualquier que mentía, lo azotaban bravamente y, si era en cosa de guerra, *le* hacían esclavo por ello. Los que no eran para la guerra, cultivaban las tierras [y] milpas del cacique..., y, de las propias suyas, daban un tanto para la gente de guerra" (Carta del Licenciado Palacio; 1982:283)

Estas son algunas de las leyes que los pueblos sometidos tenían que cumplir al pueblo vencedor, en este caso a los quichés.

4.2) Política:

El control político, en última instancia, estaba centralizado, aunque delegaron funciones, así:

"El poder político arrancaba de los Nim Já donde mantenían su hegemonía *el* linaje de *los* cawek de los Nimá Quiché, ocupando los principales puestos de mando" (Cabezas 1983:33) El asiento de esta casa, estaba en el centro fortificado de Kumarcaaj, en donde los trabajos arqueológicos allí realizados por Kenneth Brown y T. Majewski, confirman el asentamiento de esta casa grande y dentro de

ella, la hegemonía del linaje Cawek, al que pertenecía Quikab el grande, así como el dios Tojil.

En cuanto al control de los centros intermedios, Ximenez dice al respecto:

"De allí, por delegación, el poder pasaba a los centros urbanos intermedios (chinamit), donde los jefes menores, caciques o cabezas de chinamital, ... administraban a las mayorías poblacionales que residían desparramadas por quebradas y montes" (Cabezas citando a Ximenez; 1983:34).

Es decir que en realidad desde los centros intermedios (chinamit) se administraban las poblaciones tributarias (Cabezas; 1983:34). Cada uno de estos centros intermedios estaban a cargo de las demás casas grandes, que formaban parte de la clase dominante. Baste citar dentro de ellas a los Tamub, a los Ilocab, "quienes estos últimos estaban asentados en Mukwitz Chí Ilocab" (Título Tamub; verso Adrian Recinos 1957:47).

Cada casa dominaba y administraba un centro intermedio, y esto solo lo pudieron obtener como cauda de su participación en la conquista y sometimiento de los pueblos que habitaban esta área. Como un ejemplo concreto de esto, está vertido en el siguiente párrafo de los Anales de los cakchiqueles: "en seguida, y por orden de las tribus, señalaron su residencia a los trece señores, a los jefes principales que iniciaron la revuelta;..." (1980:80)
Es decir que todos los jefes que

sol, demuestra su relación íntima con ese cuerpo astral" (Cabezas

1983:52-53). Se cree también que tenía representación en las otras casas grandes, pero faltan hacer estudios arqueológicos que nos aporten detalles arquitectónicos asociados a este dios, que sin duda los hay y deben reflejar el carácter simbólico de los mismos.

Algunos autores (Carmack, Stewart, Fox: 1975) asocian al dios tohil o tojil, con representaciones diversas en la tierra. Carmack dice al respecto, n...el dios patronal de Uatatlán, Tojil, se convirtió en el dios supremo de los quichés, y en el medio para unificar la mayor parte de los símbolos relativos a las otras deidades. Por ejemplo, Junajpú fué convertido en un aspecto de Tojil, y el mito sagrado de los héroes gemelos fue así integrado a la cosmología quiché. Así mismo, K'ucumatz y Jurakan se convirtieron en otros aspectos de Tojil, vinculando de este modo a Tojil con los grandes mitos de la creación. La asociación de tojil con el jaguar, el señor de las fieras, proveía un control simbólico sobre el poderoso sistema de creencias totémicas (nagualismo). El nagualismo, a su vez, estaba íntimamente vinculado al complejo teológico de la tierra Guyup tak'aj). Tojil era también el sol y la lluvia (truenos) y por ende el gobernante de las fuerzas naturales más importantes en la agricultura. Los poderes procreativos de Tojil operaban tanto en la esfera humana como en la vegetal, pues simbolizaba el principio fálico. Por lo tanto, todas las fuerzas sagradas y deificadas de mayor importancia en el universo quiché fueron unificada y deificada en tojil" (Carmack; 1979:350).

Era un dios importante de la élite, que lo elevó al monoteísmo, y su objetivo era imponerlo por encima de los demás dioses. "Así los Nimá Quiché, Tamub e Ilocab compartían el dios Tojil. Tal vez fuera una manera de reconocer que Tojil era primero entre los demás dioses" (Carmack *et al.* 1975:280). Estos debieron de representar una unidad simbólica y los dioses de cada una de las casas grandes, la clase dominante, formaba una especie de Unidad ideológica, que en la práctica era todo lo contrario.

Por medio de la religión se mantenía la unidad de los intereses de la clase dominante. La religiosidad o ritualidad se dió dentro de la clase dominante para mantener el espíritu latente de su procedencia comun y de sus intereses. La casa Nimá Quiché explotó la religión para mantener cohesionados a los integrantes de su misma clase y porque esto le servía para seguir detentando el poder político. La cerámica de este período histórico, que algunos ceramistas (Majewski, Brown; 1979) le han llamado fase Quiché, refleja el elevado número de incensarios en donde la mayoría de las veces esta la representación de la deidad Tojil en sus diversas manifestaciones.

Al respecto, Borhegyi apunta:

"Los incensarios en forma de vaso o jarra, con adornos en efigie, encontrados en Uatlán pueden haber constituido iconos ancestrales y/o divinos para los quichés. Las efigies adheridas a estas vasijas encontradas en sitios estrechamente vinculadas a Uatlán, pueden identificarse a veces con deidades quichés" (Carmack 1979:221), lo

que sugiere que este tipo de incensario fue una de las formas utiliza

a~ 01 16~ QUJé~~ rara Tc.lCnTar sus ~i~~~ijl II~I~ ,rm~'1

un medio adecuado de presentar ofrendas de incienso a ancestros o deidades particulares. Los incensarios en efigie probablemente eran colocados en los altares de palacios y plazas, y posiblemente hasta de los templos mencionados en las fuentes documentales. (Carmack; 1979:221-222).

Esto nos esta indicando las continuas manifestaciones ceremoniales que hubo dentro de la clase dominante. A este tipo de vasijas ceremoniales no tuvo acceso la gente común o clase dominada. Era eminentemente elitista. Esta "unidad" esta reflejada, por ejemplo "(en) Los cuatro dioses de la alianza Nimá Quiché (que) expresaban un dualismo de tierra y cielo. Tojil (tempestad) y Awilix (pajaro, luna) eran celestiales, pero jakawitz (monte) y Nic'ajtak'aj (llanos) eran terrestres. Asi mismo entre los cakchiqueles los dioses tzotzil (murciélago) y Cakix (guaca maya) eran celestiales, mientras Akaj (abejas, panales) y chimalacan (serpiente) eran de la tierra" (Carmack *et al.*: 1975:29).

Si bien es cierto que la religión, como ideología dominante, es un aparato de control del Estado muy importante, considero que para este período histórico, sirvió como un elemento de "UNIDAD" dentro de la clase dominante.

CAPITULO V

LA FORMACION ECONOMICA SOCIAL QUICHE DEL SIGLO XV COMO SOCIEDAD CLASISTA INICIAL (AMBITO HISTORICO)

SINTESIS

Considero que el período histórico que estudié estaba inmerso dentro de lo que es la Formación Económico Social Clasista Inicial.

En primer lugar porque la clase dominante tenía un control sobre el principal elemento de trabajo en la producción de bienes, que radicaba en la fuerza de trabajo. Disponían de ella en el momento que lo quisieran y con esto controlaron la producción de bienes para satisfacer las necesidades de todo el aparato estatal y para el intercambio de valores de uso y de bienes suntuarios.

Dispuso de ellos (fuerza de trabajo) para que fueran a trabajar las tierras del Estado, entendiéndolo también, de los centros secundarios, que eran controlados por las demás casas grandes, y para servir a la elite en los quehaceres que a ellos, por su condición de clase, no realizaban. En la carta de los Caciques de Atitlán hay una denuncia, por la que en otrora fueran el grupo dominante, porque estaban siendo sometidos a trabajos que ellos no habían realizado.

"Y así mismo nosotros, sus hijos, padecemos hoy día de que nos I ~~!

II ~ ~'~r~1 ~~I m~f r~ ~ ;iru~n. y. oor~ ~ufiQnlfr

nuestras cosas, cavamos y usamos de lo que nuestros esclavos nos solían servir, por donde pasamos y padecemos mucha necesidad. Y los hijos de los señores vamos en disminución, porque [no] somos acostumbrados a los tales oficios de servir, sino de [ser] servidos, por descender y ser hijos de tales señores..." (carta de los Caciques de atitlán 1585; 1982: 159).

Cuando el rey Quikab el grande, inicia el período de conquistas sobre los pueblos de la costa sur y occidente, no lo hizo con el afán de demostrar su poderío militar y la hegemonía que mantenía sobre los demás pueblos. Su razón principal radicaba en lo productivo de estas tierras, y en la necesidad de aumentar la producción, como causa del crecimiento del aparato estatal. En cada pueblo que sometía por la fuerza, imponía sus leyes y colocaba y nombraba a una casa como la encargada de controlar no el resultado de la producción, sino la fuerza de trabajo, lo que estaba determinado por las necesidades de la clase dominante. "Así fue el nombramiento, la promoción y distinción de los veinte Galel, de los veinte Ahpop (reyezuelos designados posiblemente para los lugares conquistados por Quicab) que fueron nombrados por el Ahpop-Camha y por el Galel y el Ahzic-uinac". (Contreras citando a Recinos; 1971:22).

Lo que consolidó al Estado quiché, en la segunda mitad del siglo XV, fue que Quikab el grande solidificó todo un aparato represivo militar lo suficientemente capaz para someter a los pueblos económi

ca, política y militarmente mas débiles. Por lo que su poderío radicaba mas bien en la fuerza militar, que en el control ideológico por medio de la religión.

La clase dominante quiché, al descansar o sustentar su real poderío en una fracción de clase, en este caso los guerreros, el control de la otra fracción que detentaba el poder real, los Nimá Quiché y su linaje Cawek, era políticamente débil, ya que dependían de los guerreros hasta cierto punto, el que se mantuvieran en el poder.

Esto hizo que los Nimá Quiché, Cawek les otorgaron ciertas prerrogativas con el objetivo de ser sus aliados más importantes dentro de la clase dominante. Con esto el aparato militar ganaba ciertos espacios, porque estaba consciente de la importancia de su actividad.

Con el dominio territorial quiché en tiempos del rey Quikab el grande, en la costa sur, parte de occidente, parte del norte de la Guatemala actual, los sectores dominantes de los quichés tuvieron una supremacía sobre los demás pueblos, y con esto el "hombre prodigioso", que es llamado así en Popol Vuh (vers. Adrian Recinos, 1982:143), consolida el Estado quiché.

Al basar su real poderío en el aparato guerrero, la misma casa Nimá Quiché hizo su fortaleza en Kumarcaaj, debido a la necesidad de defenderse de cualquier levantamiento tanto interno como externo.

guerra entre sí y en la conquista de los territorios. Con esto se inicia

el período de guerras en la que ninguno impuso hegemonía sobre el otro. En estas guerras estaban cuando los españoles irrumpen en estos territorios.

CONCLUSIONES

- 1.- La arqueología tiene necesariamente que valerse de otras ciencias, tanto naturales como sociales, para poseer más apoyo empírico y teórico en la explicación científica del desarrollo de las sociedades prehispánicas, bajo modelos explicativos y dejar a un lado, el prejuicio de que la arqueología es solo trabajo de campo y nada más.
- 2.- El período de Quikab, el grande (1425-1475), como se expone en toda la presente investigación, está inmerso dentro de la formación económico-social de la sociedad Clasista Inicial.
- 3.- Basándome en los textos etnohistóricos, en ellos claramente se refleja que el principal elemento del proceso productivo, la fuerza de trabajo en las comunidades sometidas, estaba bajo el control de la clase dominante y es ella quien dispone de la misma, en cuanto a tipo, cantidad, temporalidad de tributos, por lo que de lo único que tuvo en real posesión la clase dominada fue de los medios de trabajo.
- 4.- La manutención de todo el aparato estatal, para el intercambio, y para su subsistencia, descansaba en los pueblos sometidos, que conformaron la clase dominada y que significaron ser el principal elemento dentro del proceso productivo.

5.- La religión, como ideología dominante y como parte del aparato

e con ro e .l o, es muy unpoJ.Je para a creaclun e un
conformismo en la clase dominada, y durante este período histórico estudiado significó un elemento de "Unidad" dentro de la clase dominante. De esta manera la casa Nimá-Quiché, linaje Cawek, controló el poder político del Estado Quiché.

6.- La consolidación del Estado Quiché, en la segunda mitad del siglo XV, se debió a que Quikab, el grande, solidificó todo un aparato represivo militar lo suficientemente capaz para someter a las comunidades económicas, políticas y militarmente más débiles, por lo que su poderío real radicó en la fuerza militar, (en donde destacaron los cakchiqueles, como los principales guerreros que gozaban de la confianza de Quikab, el grande), más que en el control ideológico por medio de la religión.

7.- Las sublevaciones, primero de los Ilocab y después de TA ITZA Y TATA YAC, en contra de Quikab, no fueron más que las contradicciones no antagónicas que sucedieron por la ambición al poder y a los bienes suntuarios, mas que a un cambió radical en la sociedad Quiché.

8.- Al darse la desintegración política del Estado quiché, en este período histórico estudiado, no implicó un cambio hacia **un** modo de producción alguno, sino más bien en la sustitución y/o reacomodamiento de un grupo o fracción de la clase dominante, que siguió' manteniendo las mismas estructuras de poder.

- 9.- Al perderse la unidad ideológica mantenida en la religión, emergen tres grupos poderosos, Quichés, Cakchiqueles, Tzutuhiles, que se vuelven enemigos entre sí por la lucha de territorios conquistados, en donde el poderío militar siguió siendo un aparato importante de la clase dominante, para someter y reprimir tanto a nivel interno como externo.
- 10.- Por el carácter de la Propiedad sobre los medios de producción en tiempos de Quikab, el Grande, esta sociedad no puede explicarse bajo los lineamientos teóricos de un modo de producción feudal.

BIBLIOGRAFIA

ACUÑA. René, (ed.)

- 1982 Relaciones Geográficas del Siglo XVI: Guatemala, Méjico.
Universidad Nacional Autónoma de México. México, D.F.

BROWN, Kenneth y MAJEWSKI, Teresita

- 1980 "Una Historia Cultural de los Quichés Centrales del Punto de Vista Arqueológico: Informe Preliminar". Versión revisada de una ponencia titulada: Cultural History of the Central Quiche Area, presentada en el Primer Congreso sobre el Popol Vuh, Sta. Cruz del Quiché, El Quiché, Guatemala c.A., junio de 1979.

BAIE, Luis Felipe

- 1981 "Relación General entre Teoría y Método en Arqueología". Boletín de Antropología Americana, (4):7-54. Instituto Panamericano de Geografía e Historia. México.

- 1982 Sociedad: Formación Económica, Social y Cultura. Colección Pensamiento Social. Ediciones Cultura Popular. México.

- 1984 "Hipótesis sobre la sociedad clasista inicial". Boletín Antropología Americana. (9):47-86, Instituto Panamericano de Geografía e Historia. México.

BARILLAS, Edgar, (et. al.)

- 1988 Formación Nacional y Realidad Etnica en Guatemala: Propuesta Teórica-Metodológica para su Análisis. Publicaciones Especiales, No.1 del IIHAA, Escuela de Historia, USAC, Guatemala.

CARMACK. Robert

- 1966 "El AJPOP Quiché, K'UK'UMA TZ: Un Problema de la Sociología Histórica". Antropología e Historia de Guatemala, Vol. 18, #2 pp. 43-60 Guatemala.

1967

"Análisis Histórico-Sociológico de un antiguo título

O~j~rM'. ~Iro ~ '. t H~I~~ vQIII~ rI~

Guatemala.

1973 Quichean civilization : the ethnohistoric, ethnographic, and archaeological sources. University of California Press, Berkeley. U.S.A.

1974 "La Estratificación Quicheana Prehispánica". XLI Congreso Internacional de Americanistas México. México.

; J. Fox, y R. Steward

1975 La Formación del Reino Quiché. Publicación especial No.7, Instituto de Antropología e Historia. Guatemala

1979a Evolución del Reino Quiché. Ed. Piedra Santa. Guatemala.

1979b Historia Social de los Quichés. Seminario de Integración Social Guatemalteca, No.38. Guatemala.

-----y SANTOS MORALES, Fco.(eds.)

1983 Nuevas Perspectivas Sobre el Popol Vuh. Editorial Piedra Santa. Guatemala.

CONTRERAS, J. Daniel

1971 "Notas para la Historia de la Conquista". En: Estudios 4, Anuario de la Asociación José Joaquín Pardo. Departamento de Historia, Facultad de Humanidades, USAC. Pags. 19-27. Guatemala.

"Carta de los Caciques y Principales de Santiago Atitlán".

1982 En: Relaciones Geográficas del Siglo XVI: Guatemala. René Acuña, compilador. Pags. 157-62, UNAM, México.

CIFUENIES, Edelberto

1990 "Objeto de la Investigación" En: Apuntes sobre Historia y Sociedad, Segunda Epoca, No.1 marzo. Pags. 1-10. Escuela de Historia, USAC. Guatemala.

DIAZ DEL CASTILLO, Bernal

- 1975 Historia Verdadera de la Conquista de la Nueva España. Biblioteca Sopena, Edit. Ramón Sopena S.A. Barcelona, España.

FUENTES Y GUZMAN, Fco. Ant. de

- 1937 Recordación Florida. Sociedad de Geografía e Historia. Tipografía Nacional Vol. 1. Biblioteca Goathemala. Guatemala.

FALLA, Ricardo

- 1976 Quiché Rebelde, Editorial Universitaria, USAC. Guatemala.

GANDARA, Manuel

- 1980 "La Vieja Nueva Arqueología. (Primera Parte)". Boletín de Antropología Americana No.2: 8-45. Instituto Panamericana de Geografía e Historia. México.
- 1981a "La Vieja Nueva Arqueología. (Segunda Parte)". Boletín de Antropología Americana No.3: 7-70. Instituto Panamericano de Geografía e Historia. México.
- 1981b "Falsificacionismo Dogmático y Arqueología". Ponencia presentada a la XVII Mesa Redonda de la Sociedad Mexicana de Antropología, San Cristóbal Las Casas, Chiapas, México.
- 1983 "Indicadores Arqueológicos: Sobre el Status de la Teoría Arqueológica". Ponencia presentada a la XVII Mesa Redonda de la Sociedad Mexicana de Antropología, Taxco, Guerrero. México.

GARCIA DE PALACIO, Diego

- 1982 "Carta dirigida al Rey". En: Relaciones Geográficas del Siglo XVI: Guatemala. René Acuña, compilador. Páginas. 203 - 287, UNAM, México.

GALL, Francis

1963 Diccionario Geográfico de Guatemala. Torno *III*.

Compilación Crítica. Guatemala C.A

GUTIERREZ MENDOZA, Edgar

1989 Cocinas Comunes Asociadas con Agricultura Intensiva :
(Sistema de Irrigación) en el Sitio Arqueológico Kaminaljuyú /
San Jorge, Guatemala. Tesis profesional Arqueología. Area
Arqueología, Escuela de Historia, USAC. Guatemala.

ICHON, Alain

1975 Organización de un Centro Quiché Protohistórico: Pueblo
Viejo-Chich-. Publicación especial No.9. IDAEH.
Guatemala.

----- y ARNAULD, Marie Charlotte

1985 Le Protoclassique a LA LAGUNITA, El Quiché,
Guatemala. Editorial Piedra Santa. Guatemala C.A

LAKA TOS, Imre

1975 "La Falsación y la Metodología de los Programas de
Investigación Científica". En: La Metodología de los
Programas de Investigación Científica. Lákatos y A
Musgrave, eds. 1975:203-343. México.

LUMBRERAS; Luis G.

1980 La Arqueología Como Ciencia Social. Ediciones Librería
Allende. México D.F.

LANDA, Fray Diego de

1982 Relaciones de las Cosas de Yucatán. Edit. Porrúa S.A. 12a.
ed. México.

LOPEZ A, Fernando

1984 Elementos para una Construcción Teórica en Arqueología.
Tesis profesional Arqueología. Escuela Nac. Antropología
e Historia, México (no editado).

MARX, Karl

1978 El Capital (vol.I). Traducción de Wenceslao Roces, México, Fondo Cultura Económica.

Memorial de Sololá : Anales de los Cakchiqueles.

1980 Título de los señores de Totonicapán, Verso Adrián Recinos. IDAEH - Editorial Piedra Santa. Guatemala, CA.

MONTANE, Julio

1980 "Fundamentos para una Teoría Arqueológica". Noroeste de México No.4. Centro Regional del Noroeste del Instituto Nacional de Antropología e Historia. Hermosillo, Sonora. México.

1981 "Sociedades Igualitarias y Modo de Producción". Boletín de Antropología Americana, No. 3: 70-89. Instituto Panamericano de Geografía e Historia. México.

POPOL VDH : Las antiguas historias del Quiché.

1982 Versión de Adrián Recinos. Editorial Piedra Santa, Colección "Clásicos". Guatemala.

RECINOS, Adrián (comp.)

1984 Crónicas Indígenas de Guatemala Academia de Geografía e Historia de Guatemala. Publicación Especial No.29. Guatemala.

"Relación de la Estancia de San Andres 1565, Sujeto de Atitlán".

1982 En: Relaciones Geográficas del Siglo XVI: Guatemala. René Acuña, Compilador. Pago 123-36. UNAM. México.

"Relación de la V e rapaz" .

1982 En: Relaciones Geográficas del siglo XVI: Guatemala. René Acuña, Compilador. Pags. 185-202. UNAM. México.

"Relación de Santiago Atitlán 1585".

1982 En: Relaciones Geográficas del siglo XVI: Guatemala. René Acuña, Compilador. Pago 65-98. UNAM. México:

RJ~i6n d~[~i~~rm l] (~ m ~l[ll

René Acuña, Compilador. Pago 17-61. UNAM. México.

SORIANO; Raúl Rojas

1983 Métodos para la Investigación Social Folios Ediciones
México, D.F.

SPIRIDINOVA, Atlas, (et al.).

1987 "Curso Superior de Economía Política". En: Sociedades
Presocialistas. Ciencias Económicas y Sociales. Tomo I.
Editorial Grijalbo. México.

Título Nihai

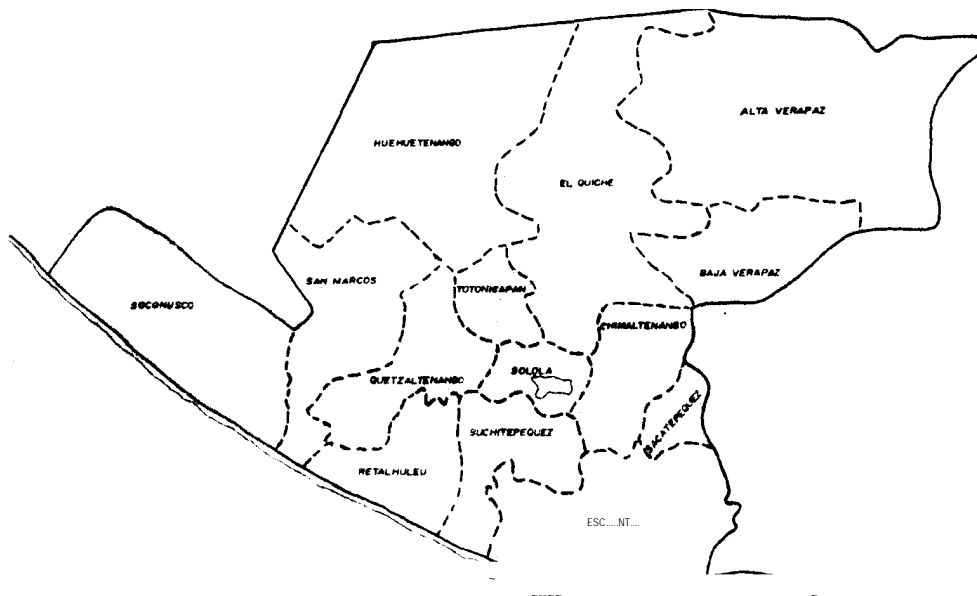
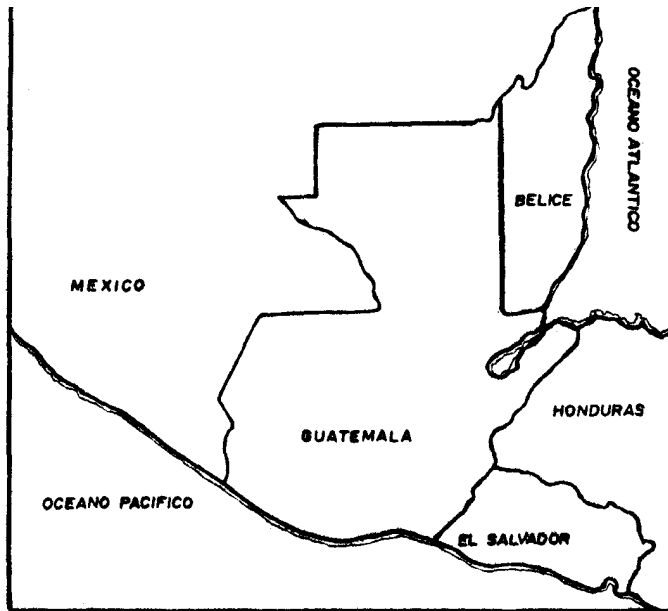
1957 "Títulos de la Casa Izquín-Nehai, Señora del Territorio
de Otoyá". (ca. 1550-60). Traducción de A. Recinos". En:
Crónicas Indígenas de Guatemala. Pago 71-96. Guatemala.

Título Tamub

1957 "Historia Quiché de don Juan de Torres". (1580).
Traducción de A. Recinos. En: Crónicas Indígenas de
Guatemala. pp. 23-68. Guatemala.

XIMENEZ, Fray Francisco

1967 Historia Natural del Reyno de Guatemala. Sociedad de
Geografía e Historia de Guatemala. Edit. Jose de Pineda
Ibarra. Publicación Especial (No.14). Guatemala.



RECONSTRUCCION HIPOTETICA DE LOS LIMITES DEL ESTADO QUICHE EN TIEMPOS DE QUIKAB EL GRANDE. LO QUE HOY SON LOS DEPARTAMENTOS DE ESCUINTLA, SAN MARCOS, CATEBUJUZ, CHIMALTENANGO, BAJA Y ALTA VERAPAZ, QUICHE, HUEHUETENANGO, SAN MATEIXIS, QUETZALTENANGO, TOTONICAPAN, SOLOLA, RETALHULEU, SACATEPEQUEZ DE LA REPUBLICA DE GUATEMALA Y PARTE DE SOCONUSCO EN LA ACTUAL REPUBLICA DE MEXICO. (Reo' _po, ' Dutor S.J.1

Fig. 1

Dibujo: Mario T de León B

Este libro debe ser de "e}to

el la IIIIIIIa fecha

III.arcada

